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*【论文摘要】 区域主义是促进还是阻碍了多边主义自由化？不同的理论模型能得出不同的结论。本文首先就区域主义和多边主义的关系进行文献回顾，然后运用东盟7国和其他发展中国家有关MFN关税税率和区域优惠关税的面板数据进行回归分析，结果发现，区域主义...*

【论文摘要】 区域主义是促进还是阻碍了多边主义自由化？不同的理论模型能得出不同的结论。本文首先就区域主义和多边主义的关系进行文献回顾，然后运用东盟7国和其他发展中国家有关MFN关税税率和区域优惠关税的面板数据进行回归分析，结果发现，区域主义促进了多边自由化。

【论文关键词】 区域主义 多边主义

一、文献回顾 区域主义和多边主义的关系，自从巴格瓦蒂的跳板(building block)还是绊脚石(stumbling block)说提出以来，就一直是学界的热点问题。赞成区域主义的认为，区域主义是贸易自由化的工具，与多边主义并不矛盾，它是追求短期经济目标的一种战略，可以帮助打破多边谈判中的僵局，获得贸易自由化所培育的长期的战略目标 ；反对者则认为，区域贸易协定（RTA）为成员国创造了提高对非成员关税的激励，增加了世界市场上的总体保护水平，它与多边主义是矛盾的。

下文拟按区域主义和多边主义在时间－路径上是否相互影响来简单回顾一下有关它们之间关系的研究。第一，假设两者在时间－路径上互不影响。

RTA可能最终没有进一步扩张，世界经济四分五裂；也有可能出现以下情况：通过RTA持续的扩张以及合并，最终导致多边的自由贸易。理论上，如果一个RTA的持续扩充成员总是能满足肯普－万（Kemp－Wan）的组建关税同盟的规则，那么区域主义就一定能达到多边的自由贸易。

但问题在于，肯普和万的论证并没有说，实际上也不能说，按照肯普－万方式，RTA将一定会扩张，从而达到多边自由贸易的结果。多米诺效应理论假定区域主义和多边主义互不影响，最终得出了最终区域主义促进多边主义的结论；Krugman（1989）也把成员数的增加看做是外生的，并且机械地把世界分成许多稳定增长的对称集团， 考察其对世界造成的福利结果。

结果发现，当世界上只存在三个规模相当的贸易集团时，全世界福利最低，这说明，从最终结果看，区域主义和多边主义是相矛盾的，区域主义会阻碍多边贸易自由化。 第二，假设两者在时间－路径上相互影响。

巴格瓦蒂因为贸易转移效果反对区域主义，他倡导多边回合谈判；Krishna(19
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8) 运用古诺寡头垄断竞争模型发现：PTA 减少了成员国与其他非成员国互惠削减关税的动机，同时，由于大量的贸易转移，动机的减少会使得一开始可行的多边贸易自由化变得不可能；Levy(19
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7)用中位选民模型证明了，在规模经济与产品差异性的假设下，双边自由贸易协定（FTA）能破坏多边自由贸易的支持；Panagariya et. al (19
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6)证明了优惠贸易协定（PTA）内部保护的减少能够导致成员国产生动机增加对非成员国的关税。也有文献认为区域主义会促进多边主义。Ethier(19

9

8)认为，单个的RTA本身可能弊大于利，但是遍布世界的区域主义产生的结果要优于光由多边主义所获得的结果。Aghion et. al. (200

4)构建了一个动态的讨价还价模，证明了在不同的条件下，PTA既可能促进也可能阻碍多边主义。 以上有关区域化将会促进还是阻碍全球自由化的进程的研究大多属于理论层面，并且没有定论。

目前来看，这方面的经验研究相对来说较少，主要是从以下两个角度出发进行分析。

(1)区域化是否带动了多边谈判。

(2)区域化对RTA成员国国内的保护主义态度的影响，即区域主义令本国更趋于开放还是保护。 区域化带动多边谈判主要是通过以下方式进行的：非成员方通过最惠国待遇（MFN）谈判的方式对RTA的行为做出反应。

Lawrence （1991），Sapir （1993）， WTO (19
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5)认为，1957年欧洲经济共同体的成立导致了GATT迪龙回合和肯尼迪回合的谈判，因为美国想要减小欧洲经济共同体（EEC）的成立所带来的贸易转移。Winham（1986）认为，无论是欧共体的首次扩展（将与欧洲自由贸易联盟的自由贸易纳入），还是共同农业政策（CAP）的增加限制条件，都是在美国希望进行新一轮谈判的影响下进行的。

对于乌拉圭回合，WTO(19
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5)相关文件指出，“毫无疑问，区域化的扩展是导致终结回合所必须的让步出现的首要因素”。因为各方都认识到，该轮会谈的失败会导致区域分割。Bergsten(19
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7)认为，1993年的西雅图APEC峰会使欧盟最终在农业问题上做出了让步，从而结束了乌拉圭回合谈判。 但是以上的这些观点对于发展中国家来说，并没有多少实际意义：因为没有哪一个发展中国家能和欧美发达国家一样可以影响全球贸易谈判。

因此，对于发展中国家来说，只有通过上述的第二种方式来影响多边自由化进程，也就是说区域化提高还是降低了本国的MFN关税或保护程度。 Foroutan (19
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8)在确定RTA和本国的保护程度之间的关系上做出了贡献。她试图通过对贸易集团的行为的直接观察得出经验上的结论。

由于世界上绝大多数国家都参与了RTA，Foroutan就根据RTA是否有效（即是否会对一组国家的总贸易额中集团内贸易所占份额产生实质性影响）来把其分成两类，考察RTA和保护之间的关系。通过划分，她认为，发展中国家之间的有效RTA（截止1995年）包括中美州共同市场、安第斯协定、南锥共同体、西非经济货币联盟和南部非洲关税同盟。

将这些发展中国家与那些不属于有效RTA成员方的国家进行以下三方面的比较：平均实际关税和非关税壁垒范围；乌拉圭回合减让；开放度。结果显示，区域化有助于巩固已经存在的MFN关税自由化。

Estevadeordal（2005）等则运用1989年～2001年间拉丁美洲十国的行业数据进行经验分析，结果表明，区域主义促进了多边主义：即RTA中一国在某一产品上给成员国优惠越多，该国越倾向于减少该产品的最惠国待遇关税。 本文沿用Estevadeordal（2005）的模型对东盟等国家进行经验研究。

只是囿于缺乏行业数据，此处采用的是各国的平均MFN关税和平均共同有效优惠关税，考察他们之间的关系。

二、估计模型和数据来源 其中表示t年i国的平均最惠国税率；PREFit表示t年i国对区域内成员国的平均有效优惠关税；为残差扰动项。α为截距。

此为1996年～2003年间包含东盟7国和南亚区域合作联盟（SAARC），MERCOUSR，安第斯共同体等发展中国家的面板数据。东盟7国的CEPT数据来源于东盟秘书处1998年9月《AFTA Reader V》表2；MFN平均关税来源于世界银行网站。

其他国家数据来源于Dirk et. al.（2003）。 本文使用STATA9.0进行回归统计。

三、回归结果 ％。 根据豪斯曼检验，此处使用固定效应模型进行回归估计，说明方程中存在国家－年固定效应：各国自由贸易政策的趋势不一样。

这可能是因为各国的保护主义的游说力量、比较优势行业的力量以及战略利益不一致所致。 回归结果如上表所示。

结果表明，有效优惠关税和MFN关税有正相关的关系，而且他们的系数在1％的水平下是统计显著的。 区域主义为何能促进发展中国家的对外贸易自由化？可能是出于以下原因：首先，由于多边体系并没有在发展中国家中带来大量的关税削减，区域贸易协定可能使各国的改革开放政策更有实施的空间。

20世纪90年代初复兴的新区域主义的特征之一，就是各国参与区域协定的目的不是为了进口替代，而是为了融入多边贸易体系，因此，在一定程度上，新区域主义就是“开放”的区域主义。其次，区域主义可能设立了一个自由化竞争的舞台。

因为如果一国的外部关税相对较高，发展中国家之间的协定——南南协定的贸易转移所带来的损失巨大。为了减少贸易转移，对来自第三国的类似竞争产品最好征收较低的关税，由此发展中国家就可能竞相降低对外贸易的MFN关税。

Wonnacott（1996）发现，贸易转移能使成员国减少他们针对非成员国的贸易壁垒，因为来自RTA的竞争增强。因此，与成员国的贸易自由化有助于减少一国的保护程度；同样，如果存在贸易转向，高关税国家就会产生关税收入损失。

但是如果把关税降到刚好稍稍低于伙伴国的关税水平，那么就会重新获得关税收入。成员国在这一方面的竞争也会导致对外关税的降低。

如果出口到伙伴国的产品的所需投入品的进口关税没有返还给生产商，高进口关税就会导致厂商的最终产品的出口变得没有竞争力。显然正是出于这一考虑，加拿大在1995年降低1500种投入品的关税，而其时正是NAFTA成立不久。
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