# 如何正确评价崇祯皇帝？“朕非亡国之君”的自评是否正确？
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历史上，亡国之君或昏庸或残暴或傀儡，名声大多不好。似乎只有崇祯皇帝在一定程度上得到了后人的同情乃至赞扬，说他本是治世之君，无奈生不逢时。《明史》评价崇祯帝：“在位十有七年，不迩声色，忧勤惕励，殚心治理”，“盛德度越千古，蒙难而不辱其身，为亡国之义烈矣!”如此高的评价，简直可与开国皇帝朱元璋相媲美。

从文献记载来看，崇祯帝对自己也是颇为满意的，认为他当政时期，内忧外患、政局昏暗，大明之所以亡国，皆因臣下不忠心，将士不效命之故。就连上吊之前还发出了“朕非亡国之君，诸臣皆亡国之臣”的感叹。

后世之所以对崇祯有这样的评价，是对他即位之初打击阉党，为一大批东林党的地主阶级文人士大夫平了反，而且对他死于流寇的这一事实，增加了对他的同情。但更重要的则是清王朝对他的大力宣传。

清朝虽然一直和大明为敌并企图入主中原，但毕竟江山是从李自成手里得来的。入关后，清王朝打着替明朝复仇的旗号从农民军手里夺得政权，因此，他们没有必要像历代王朝那样贬低前代末世的统治。相反，越是提高崇祯的形象，越能得到汉人地主阶级的认可。所以清代所修的《明史》乃至有关崇祯的官方文献，对他崇祯有着很高的评价。

不过，崇祯帝的真实形象却远不如文献中描写的那么光彩。尽管他的昏庸和其他亡国君不同，明朝的覆灭也是大势所趋，积重难返，但与崇祯帝本人的昏庸无能、处置失宜也是不无关系的。

我们知道，崇祯是一个“节俭”的皇帝，这不仅体现在他日常用度上，就是在事关国家生计的开支上也是能省就省。比如崇祯二年，他为了省下几十万两银子而裁撤驿站，使成千上万的驿卒失业，被迫造反，李自成就是这其中的一员。

崇祯四年，大批起义的饥民接受招安，朝臣呼吁朝廷予以赈济，十余万饥民崇祯帝才勉强批了十万两银子，结果杯水车薪，无济于事，受招抚的饥民在灾荒中无法求活，不得不再次造反。

至于崇祯帝克扣、拖欠军饷而造成哗变的事就更多了。不过话也说回来，崇祯帝当政期间，大明朝确实到了山穷水尽的地步，赋税年年加派，硬是从快饿死的农民手里夺食，而且崇祯帝还多次号召皇亲国戚、勋贵大臣捐助饷银。可他自己却死守着内帑，到死都不愿意拿出来。

李自成进入北京之前，大臣李邦华再次苦劝崇祯说：“国家都要亡了，皇上还吝惜这些身外之物吗?‘皮之不存，毛将焉附’，今日之危急，皇上就是尽捐内帑，也怕来不及了。天下之大，保住它还怕没有钱吗?就怕它要落入他们之手了!”

崇祯帝油盐不进，说什么也舍不得掏腰包。结果李自成破北京后，缴获宫中内帑多达白银三千七百万两、金一百五十万两。这个数字是什么概念呢?大致相当大明三年的赋税，如此“节俭”的皇帝，不亡国怎么能说得过去。

崇祯帝身上还有一个致命的缺点就是缺乏担当，他即位后因为不像他的祖父万历、哥哥天启那样不理朝政，因为有勤政的美名。皇帝勤政固然是好，可如果自身能力不济却偏偏大事小事都要抓的话，那还如不理朝政，放手给大臣去办。崇祯的宗旨是大权要抓，但不担责任。

崇祯一朝，有很多大臣替他背黑锅，还有不少是蒙冤受死。像兵部尚书陈新甲暗中与清议和事发，崇祯把所有责任都推到他的身上，并打肿脸充胖子地断绝了和议。由于他一贯朝令夕改，不负责任，诿过于人，结果把大臣们都逼成了只唱高调不敢提出实际建议的圆滑官僚。

最后再来说说崇祯殉国一事。崇祯其实也没有那么坚强和富有勇气，早在农民军东渡黄河之时，他就想南迁溜之大吉，可是自己又觉得丢下宗庙陵寝会留下骂名，偏要大臣们出面提出南迁建议。而大臣们都知道崇祯的性格，生怕最后做了替罪羊，反而高唱“皇上守社稷”的高调，让太子去南方监国。

南迁之事一拖再拖，丧失了最有利的时机，到了运河被切断的时候，想要南迁已是不能。就是到了这个时候，崇祯的仍然没有放弃求生的欲望，当李自成派人劝他投降时，他始终未表示拒绝，只是由于他死要面子，迟迟下不了决心，结果期限一到，农民军攻入内城，崇祯帝这才到了煤山自尽。

崇祯自尽之前发出“朕非亡国之君，诸臣皆亡国之臣”，一来是认为朝臣遇事推卸责任，但估计有很大一部分原因是认为他们没有彻底领会皇上的意思，在南迁、投降等事上不能主动站出来替他背黑锅。如此皇帝，怀同情之心则可，称其是有为之君则大谬。
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