# 孟子与是告子什么关系？人性是善还是食色本能？
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*今天趣历史小编为大家带来人性是善还是食色本能?看儒家大师孟子与告子的最强辩论，希望对你们能有所帮助。孟子主张人高于禽兽，禽兽只有“食色”的本能，而人在“食色”的本能之上，还有更高层次的道德价值和追求，*

今天趣历史小编为大家带来人性是善还是食色本能?看儒家大师孟子与告子的最强辩论，希望对你们能有所帮助。

孟子主张人高于禽兽，禽兽只有“食色”的本能，而人在“食色”的本能之上，还有更高层次的道德价值和追求，这个道德价值就是来源于四种“善端”、表现为“仁、义、礼、智”的四种道德。而告子认为人性就是食色的本能，对此孟子必须旗帜鲜明地反对，因为它直接动摇了性善论。孟子必须与告子来一场辩论，彻底驳倒告子，以维护性善论的正当性。

孟子和告子共进行了四段辩论，每一次他都让告子先说，他就像一个武林宗师，看着对手“将招数使老”，然后找到漏洞，一击毙命。

告子曰：“生之谓性。”

孟子曰：“生之谓性也，犹白之谓白与?”

曰：“然。”

“白羽之白也，犹白雪之白;白雪之白犹白玉之白与?”

曰：“然。”

“然则犬之性犹牛之性;牛之性犹人之性与?”

告子说：“天生的资质称为性。”

孟子说：“天生的资质称为性，那就等于说白色的东

西称为白吗?”

告子说：“是的。”

孟子说：“白羽毛之白犹如白雪的白，白雪的白有人白玉的白吗?”

告子说：“是的。”

孟子说：“那么狗性犹如牛性，牛性犹如人性?”

告子认为人性是吃喝拉撒睡和生殖冲动，是人类生存本能。孟子就拿“白色之白”来类比“生之谓性”，告子认为白色都是一样的，孟子马上反问，那么狗性、马性和人性都是一样的吗?很显然，地球人都知道，人和狗、马是不同的，除非告子承认自己就是狗马。告子当然不可能承认自己是狗马，告子先输了一城。

告子不服气，说不带这样的，重来。告子发现孟子擅长打比方，干脆自己也打比方。

告子曰：“性犹湍水也，决诸东方则东流，决诸西方则西流。人性之无分于善不善也，犹水之无分于东西也。”

孟子曰：“水信无分于东西。无分于上下乎?人性之善也，犹水之就下也。人无有不善，水无有不下。今夫水，搏而跃之，可使过颡;激而行之，可使在山。是岂水之性哉?

其势则然也。人之可使为不善，其性亦犹是也。”

告子说：“人性好比急速的水流，在东边冲开缺口就向东流，在西边冲开缺口就向西流。所以人性没有善不善之分，就好比水没有流向东西方之分。”

孟子说：“水确实没有东流西流之分，难道没有向上流向下流的定向吗?人性是善良的，就像水向下流一样。人没有不善良的，水性没有不向下流的。当然，拍水使它跳起来，可以高过额角;堵塞水道使它倒行，可以引上高山。这难道是水的本性吗?是形势使它这样的。人之所以不善，其本性的变化与水的变化也是一样的。”

告子打的这个比方，确实很有说服力。因为水的流向是不确定的，哪边有缺口就往哪边流。人性如流水没有什么善恶的定性，所以人性无善无恶。哪想到孟子来了一招姑苏慕容家的“以其人之道还治其人之身”，同样是用水来打比方，孟子先说水都是往下流的，这是生活常识，告子表示同意，但话锋一转，孟子说水固然可以往下流，但是在外力的作用下，水还可以往上流。这不是说水性改变了，而是外力作用的结果，同理，人性是善的，恶是外部环境影响的结果。告子没想到孟子竟然用水可以往上流来反驳自己，又输了一城。

不屈不挠的告子还是不服气，说再来一次。

告子曰：“性犹杞柳也，义犹杯棬也;以人性为仁义，

犹以杞柳为杯棬。”

孟子曰：“子能顺杞柳之性而以为杯棬乎?将戕贼杞柳而后以为杯棬也?如将戕贼杞柳而以为杯棬，则亦将戕贼人

以为仁义与?率天下之人而祸仁义者，必子之言夫!”

告子说：“人性好比是柳树，义好比是杯盘;把人的本性纳于仁义，就好比是用柳树制成杯盘。”

孟子说：“你是顺着杞柳的本性来做成杯盘呢?还是伤

害它的本性来做成杯盘?假如说要伤害杞柳的本性来做成杯盘，那么你也会伤害人的本性来使人具有仁义吗?带领天

下人来损害仁义的，必定是你这种言论。”

告子这次观点很新颖。他打比方说，杞柳是原材料，杯子是制成品，人性好比是杞柳，而仁义礼智就像杯子，这需要一个人为加工的过程，而孟子的以仁义为人性的观点，相当于直接把原材料看成了制成品。这难不倒孟子，孟子反问告子：是顺着杞柳的本性制成了杯子，还是伤害杞柳的本性制成了杯子呢?这是一个“二难”的问题。也就是说，告子必须要回答，仁义是人性自然发展的结果，还是对人性的破坏和摧残呢?假如告子说顺着杞柳的本性制成了杯子，那就相当于承认人的本性是善的;假如告子说伤害杞柳的本性才能制成杯子，那就相当于要推行仁义，就必须伤害天下人的本性，这样告子必须承担摧残天下人本性的罪名。告子一听，原来自己罪孽深重啊，算了吧。告子又输了一城。

与告子的决战

孟子与告子的最后一场辩论，堪称经典。告子和孟子就仁义到底是内在于心还是外于心的问题，展开了激辩。因为这是他们观点的核心部分。如果仁义是内于心，那么证明孟子的性善论是正确的;如果仁义是外于心，那就说明告子的观点是正确的。这是一场谁也输不起的战争，所以，论辩双方各自放出大招，以辩倒对方。

告子曰：“食色，性也。仁，内也，非外也;义，外也，非内也。”

孟子曰：“何以谓仁内义外也?”

曰：“彼长而我长之，非有长于我也;犹彼白而我白之，

从其白于外也，故谓之外也。”

曰：“异于白马之白也，无以异于白人之白也;不识长马之长也，无以异于长人之长与?且谓长者义乎?长之者义

乎?”

曰：“吾弟则爱之，秦人之弟则不爱也，是以我为悦者也，故谓之内。长楚人之长，亦长吾之长，是以长为悦者也，

故谓之外也。”

曰：“嗜秦人之炙，无以异于嗜吾炙。夫物则亦有然者也，然则嗜炙亦有外与?”

告子说：“饮食男女，这是本性。仁是内在的不是外在的，义是外在的不是内在的。”

孟子说：“什么叫仁是内在，义是外在呢?”

告子说：“他年纪大我就尊敬他，恭敬之心不是我所预有;正好比外物是白的，我便认为它是白的，这是因为外物的白被我认识的缘故，所以说是外在的东西。”

孟子说：“白马的白和白人的白或许没有不同，但不知对老马的怜悯心和对老人的恭敬心，有没有不同?而且，所谓义，是在于老者呢，还是在于恭敬老者的人呢?”

告子说：“是我弟弟就爱他，是秦国人的弟弟就不爱他，这是因为我自己喜爱的缘故才这样，所以说仁是内在的东西;恭敬楚国的老者，也恭敬我自己的老者，是因为外在的老者的缘故才这样，所以说义是外在的东西。”

孟子说：“喜欢吃秦国人的烤肉，和喜欢吃自己的烤肉无所不同，各种事物也有这样的情形。那么，难道喜欢吃烤肉的心也是外在的东西吗?”

这次告子先做了个妥协，他承认人类相亲相爱的“仁”是内在的，但他认为“义”是外在的，这就相当于承认孟子的一半的观点。告子认为，只要驳倒了孟子的义也是内在的观点，他就算赢。告子运用了生活经验中的事实判断来论述，我尊敬年长的人，是因为他年长;我看到白色的东西，是因为那个东西是白色的。言外之意是人类的行为方式是外在的，与人的主观认识无关，人总不可能睁眼说瞎话把白的东西说成黑的吧。告子这是基于事实判断和生活经验，听起来很雄辩的样子。但是孟子比他更“狡猾”，这一次孟子不和告子谈事实判断和生活经验，孟子从人类的价值判断的角度去怼告子。

孟子说人对白色的东西判断确实是一样的，因为这是事实判断，但是在尊敬长者方面，却不一样。因为人对老马和老人的感情完全不一样，这是包含了人类情感的价值判断。告子你不是一直说“食色性”也吗，这说明你就是个吃货，你认为吃东西是人内在的本性。这就相当于你喜欢吃烤肉，不管哪里的烤肉，还不是取决于你的口味吗?而口味不就是内在的吗?

这一回，告子被辩得体无完肤乖乖认输。
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